

BARNETS BÄSTA KOLLEN

UTDRAG: ALTERNATIV TOLKNINGSHYPOTES OCH FALSIFIERING

FYLL I

BARN & PERSONNUMMER:
VÅRDADSHAVARE & PERSONNUMMER:
VÅRDADSHAVARE & PERSONNUMMER:
DATUM DÅ DEN GRANSKADE UTREDNINGEN FÄRDIGSTÄLLTS:
ANSVARIG HANDLÄGGARE:
MEDHANLÄGGARE:
SOCIALTJÄNST I KOMMUN:
DATUM FÖR GODKÄNNANDE AV KOMMUNENS SOCIALNÄMND (FÖR LVU-UTREDNINGAR):

BARNETS BÄSTA

Ideell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten, dess familjerätt, m fl.
Utan evidensbaserade/vetenskapliga utredningsmetoder kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras!

BOX 1020 | 101 38 STOCKHOLM | PG 76 50 96-3 | SWISH 123 338 98 55 | REDAKTIONEN@BARNETSBASTA.ORG | WWW.BARNETSBASTA.ORG

ISBN: 978-91-983959-4-5

Författare: Erik Philipson

Webbadress: www.barnetsbasta.org

Mejladress: redaktionen@barnetsbasta.org

Utgåva: Förhandsutgåva för att få återkoppling,
Revision 27 januari 2019

Förlagsort: Stockholm

Utgivningsår: 2019

Ansvarig utgivare: Erik Philipson
Föreningen Barnets
bästa har utgivnings-
bevis

Formgivning: Erik Philipson

Typsnitt: Bookman Old Style
Gill Sans
Sabon Roman SC

Redigering: Kathrin Dohse

Copyright: Erik Philipson

Utgivare: Philipson Biz förlag
Box 1020
101 38 Stockholm

I samarbete med Barnets bästa ideell förening

BARNETS BÄSTA

Ideell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten, dess familjerätt, m fl.
Utan evidensbaserade/vetenskapliga utredningsmetoder kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras!

GRANSKNING AV ALTERNATIVA TOLKNINGSHYPOTESER I UTREDNINGEN

DETTA ÄR ALTERNATIVA TOLKNINGSHYPOTESER (KORT)

Alternativa tolkningshypoteser innebär att man för varje händelse, påstådd händelse och observation, ställer upp alternativa förklaringar till hur de ska förstås. Dessa ska senare bearbetas med nästa vetenskapliga utredningsmetod Falsifiering.

Varför?

När man ska göra bedömningar av ett underlag finns det flera fällor. Den främsta är ens konfirmeringsbias. Så här förklarar Wikipedia det:

Konfirmeringsbias, bekräftelsefel, bekräftelsefördom eller bekräftelseförväntning är en tendens i mänskligt beteende att omedvetet vara selektivt uppmärksam på sådan information som bekräftar våra egna uppfattningar ...

Har man en negativ självbild tenderar man att ta fasta på kritik och inte höra beröm.

Även vetenskapliga forskare tenderar att vara selektivt uppmärksamma på forskningsresultat som stämmer med deras egen teori och omedvetet ignorera sådant som strider mot den. Karl Popper (en av de mest inflytelserika vetenskapsfilosoferna under 1900-talet) förordar därför att man ska lägga mer tid på att försöka hitta fel med (falsifiera) sina teorier än på att bekräfta dem. En konfirmeringsbias riskerar att leda till en övertro på personliga åsikter medan motbevis och alternativa källor ignoreras. Detta kan leda till katastrofalt felaktiga beslut.

<https://sv.wikipedia.org/wiki/Konfirmeringsbias> 2019-01-04

På grund av detta delar man upp arbetet med att bedöma och dra slutsatser från ett underlag i två delar.

Den första delen är att ställa upp flera olika möjliga och rimliga bedömningar/slutsatser som var och en motiveras. Eftersom poängen här är att man vet att ställa upp en enda slutsats är undermåligt utan att man istället måste ställa upp flera möjliga slutsatser, så kallas detta för alternativa tolkningshypoteser. Det vill säga man ställer upp flera olika förslag till rimliga bedömningar/slutsatser och belägger dem. Det är därför metoden utgår från att detta sker i plural, det heter hypoteser och inte hypotes.

Den andra delen är att falsifiera alla alternativa hypoteser, det vill säga man lägger ned en hel del tid på att försöka ogiltigförklara var och en av de olika hypoteserna. Det bör bli rätt mycket text om det i utredningen helt enkelt.

Man kan säga att negativa bevis är starkare än positiva. Om det är en vårdnadstvist så kanske jag som utredare kan belägga att en förälder är en bra förälder och med det känner jag mig trygg med att föreslå att hen ska få ensam vårdnad, förenklat förklarar. Men om jag också kräver av mig själv som utredare att även utesluta att den andra föräldern är bra förälder på saklig och opartisk grund så blir det inte lika lätt. Det är först när jag kan utesluta den andra föräldern som tillräckligt bra på saklig och opartisk grund som jag med trygghet kan rekommendera den första föräldern för ensam vårdnad. Återigen förenklat skrivet men vi hoppas du förstår.

Alternativa tolkningshypoteser innebär att man för varje händelse, påstådd händelse och observation, ställer upp rimliga alternativa förklaringar till hur de ska förstås som ett första steg innan man uttolkar dem/drar sina slutsatser.

BARNETS BÄSTA

Idell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten, dess familjerätt, m fl.
Utän evidensbaserade/vetenskapliga utredningsmetoder kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras!

Men även att detta görs när utredarna gör sin slutgiltiga analys och bedömning över hela utredningens underlag.

Varför?

JÄMFÖR: Analyser i efterhand av det 2017 kända "Kevinfallet" där två små oskyldiga barn utsågs av utredarna till att ha mördat ett annat barn, var deras oförmåga att kontrollera sin konfirmationsbias. Detta genom att de inte använde den vetenskapliga utredningsmetoderna alternativa tolkningshypoteser och där varje sådan alternativ förklaring måste utsättas för en den vetenskapliga utredningsmetoden falsifiering (se nästa avsnitt). Att de inte använde dessa utredningsmetoder innebar att de låste sig i sina uppfattningar så att de inte kunde tänka sig någon annan slutsats än att de små oskyldiga pojkarna var mördare. När man i efterhand tittar på precis samma material verkar det istället omöjligt att ens tänka så.

ANVÄNDANDET AV ALTERNATIVA TOLKNINGSHYPOTESER I UTREDNINGEN

<p>Antal tolkningar av händelser, påstådda händelser och observationer, som det måste ställas upp alternativa tolkningshypoteser för hur de ska förstås/uttolkas:</p> <p>Utgå från påståenden/observationer ovan.</p>	ANGE ANTAL:
BEDÖMNING	
<p>Antal tolkningar som har underbyggts i utredningen utifrån sakligt och opartiskt framkommit underlag som har bestrykts och där systematisk replikering har skett.</p>	ANGE ANTAL:
<p>Antal tolkningar av påståenden som utredningen tillräckligt väl har ställt upp rimliga alternativa tolkningshypoteser för samt tydligt dokumenterat i utredningsrapporten:</p>	ANGE ANTAL:
<p>Antal tolkningar av påståenden som utredningen inte ställt upp rimliga alternativa tolkningshypoteser för:</p>	ANGE ANTAL:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Antal uttolkningar av händelser som därför rimligen måste ignoreras av utredningen: 	ANGE ANTAL:
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Antal uttolkningar av händelser som blir kvar: 	ANGE ANTAL:

OBSERVERA: Alla uttolkningar/bedömningar har markerats med AT1:1 för första uttolkning/bedömning, med AT2B för nästa och så vidare. AT står för Alternativ Tolkningshypotes, siffran för vilken det är i ordningen, samt A för om det är den första hypotesen. Den andra tolkningen blir då AT1:2, nästa blir AT1:3 och så vidare, om de finns.

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt

BARNETS BÄSTA

Ideell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten, dess familjerätt, m fl.
Utän evidensbaserade/vetenskapliga utredningsmetoder kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras!

- Opartiskt – partiskt
- Transparent - inte transparent
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

EVENTUELL MOTIVERING:

BARNETS BÄSTA

Ideell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten, dess familjerätt, m fl.
Utan evidensbaserade/vetenskapliga utredningsmetoder kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras!

OBS: UTKAST

GRANSKNING AV FALSIFIERING I UTREDNINGEN

DETTA ÄR FALSIFIERING (KORT)

Denna vetenskapliga utredningsmetod skulle kunna förklaras med att man metodiskt måste arbeta med att utesluta varje alternativ förklaring/hypotes.

Varför måste man även detta? I en vårdnadstvist skulle man kunna nöja sig med att kunna bevisa att en av föräldrarna är tillräckligt bra. Men det betyder inte att den andra är en dålig. Om man arbetar med att utesluta att den andra föräldern är tillräckligt bra, så blir det inte lika lätt.

Att falsifiera rimliga alternativa tolkningshypoteser samt dokumentera hur man arbetar med falsifiering i en utredning, gör att den som inte upptäckt sin "confirmation bias" ofta upptäcker den.

Detta är ingen lätt uppgift och innebär att utredningen kommer rymma längre texter som vrider och vänder på argument för och emot, samt varför slutsatsen är mer rimlig än övriga alternativ.

Detta är alltså den nödvändiga avslutningen på alternativa tolkningshypoteser.

ANVÄNDANDET AV FALSIFIERING I UTREDNINGEN

<p>Antal tolkningar av händelser, påstådda händelser och observationer, som det ställts upp alternativa tolkningshypoteser för i utredningen:</p> <p>Utgå från påståenden/observationer ovan.</p>	ANGE ANTAL:
---	-------------

BEDÖMNING

<p>Antal tolkningar av händelser, påstådda händelser och observationer, som det ställts upp <u>en enda</u> tolkningshypotes för i utredningen:</p> <p>Detta är oseriöst, oprofessionellt och rättsosäkert.</p>	ANGE ANTAL:
<p>Antal tolkningar/alternativa tolkningshypoteser som prövats enligt metoden falsifiering:</p> <p>Där rimliga alternativa tolkningshypoteser har prövats att förkastas/ogiltigförklaras.</p>	ANGE ANTAL:

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt
- Opartiskt - partiskt
- Transparent - inte transparent
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

BARNETS BÄSTA

Ideell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten, dess familjerätt, m fl.
Utän evidensbaserade/vetenskapliga utredningsmetoder kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras!