

BARNETS BÄSTA KOLLEN

FÖR RÄTTSSÄKERHETSBEDÖMNING AV UTREDNING FÖR BARNETS BÄSTA GÄL- LANDE

FYLL I

BARN & PERSONNUMMER:
VÅRDADSHAVARE & PERSONNUMMER:
VÅRDADSHAVARE & PERSONNUMMER:
DATUM DÅ DEN GRANSKADE UTREDNINGEN FÄRDIGSTÄLLTS:
ANSVARIG HANDLÄGGARE:
MEDHANLÄGGARE:
SOCIALTJÄNST I KOMMUN:
DATUM FÖR GODKÄNNANDE AV KOMMUNENS SOCIALNÄMND (FÖR LVU-UTREDNINGAR):

BARNETS BÄSTA

Ideell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten, dess familjerätt, m fl.
Utan evidensbaserade/vetenskapliga utredningsmetoder kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras!

BOX 1020 | 101 38 STOCKHOLM | PG 76 50 96-3 | SWISH 123 338 98 55 | REDAKTIONEN@BARNETSBASTA.ORG | WWW.BARNETSBASTA.ORG

ISBN: 978-91-983959-4-5

Författare: Erik Philipson

Webbadress: www.barnetsbasta.org

Mejladress: redaktionen@barnetsbasta.org

Utgåva: Förhandsutgåva för att få återkoppling,
Revision 27 januari 2019

Förlagsort: Stockholm

Utgivningsår: 2019

Ansvarig utgivare: Erik Philipson
Föreningen Barnets
bästa har utgivnings-
bevis

Formgivning: Erik Philipson

Typsnitt: Bookman Old Style
Gill Sans
Sabon Roman SC

Redigering: Kathrin Dohse

Copyright: Erik Philipson

Utgivare: Philipson Biz förlag
Box 1020
101 38 Stockholm

I samarbete med Barnets bästa ideell förening

BARNETS BÄSTA

Ideell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten, dess familjerätt, m fl.
Utan evidensbaserade/vetenskapliga utredningsmetoder kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras!

GRANSKNING AV PRECISERING I UTREDNINGEN

DETTA ÄR PRECISERING (KORT):

Alla har vi erfarenhet av att vad en person hävdar har hänt på ett visst sätt, lätt kan ifrågasättas av en annan person som var med. Många har upptäckt att när vi bråkar med vår partner så kan vi själva vara övertygade om att vi har rätt om vad som hänt och hur det ska uttolkas/förstås. Samtidigt kan den andra ändå ha en helt annan uppfattning och argumentera för den. Ofta kan vi i efterhand upptäcka att vi båda två har både rätt och fel. Alltså kan man inte enbart utgå från vad en person påstår har hänt alternativt vad en utredare säger sig ha observerat.

Vi som människor påverkas också av att vi har ett så kallat konfirmationsbias, det vill säga att vi ser vad vi vill se och inte ser vad vi inte vill se.

Har vi dessutom egna och kanske dolda behov så ökar det vår konfirmationsbias. Här är tre exempel:

- Om min tidigare partner har varit otrogen och vi har skilt oss så kanske jag vill hämnas och kommer därför att se brister som inte finns och förstora brister som är normala så att jag till slut använder vårt gemensamma barn som slagträ mot den andra föräldern, något som är oacceptabelt.
- Om jag är en familjehemsförälder och gärna vill behålla barnet hos oss, så kommer jag kanske att uppfatta att när barnet är ledset när det skiljts från sina älskade föräldrar, så innebär det att föräldrarna är dåliga för barnet. När det i själva verket kan vara tvärtom.
- Om jag som utredare blir offer för min konfirmationsbias så kommer jag att se det som bekräftar min uppfattning och ignorera sådant som inte bekräftar det.

Bland annat därför kan man aldrig förlita sig på att vad en person påstår eller en utredare säger sig ha observerat.

Om det saknas teknisk bevisning för vad som skett som en videoupptagning, så måste en utredare istället ställa otroligt många kontrollfrågor när någon påstår att något allvarligt har hänt, så att utredningen börjar närma sig ett sakligt belagt sakförhållande. Alternativt att utredarna bestyrker sina egna observationer som om de själva ställt de otroligt många kontrollfrågorna till sig själv.

Efter en första omgång av många kontrollfrågor kan det verka rimligt att den påstådda händelsen har hänt. Men det behövs ofta många fler kontrollfrågor för att kunna närma sig att den påstådda händelsen också har hänt just precis så som denna person påstår.

Det är vad den vetenskapliga utredningsmetoden precisering handlar om, händelsen preciseras. Även om den vetenskapliga utredningsmetoden utförs korrekt i en utredning, så avgör den inte som den påstådda händelsen är sakligt grundad eller inte. En förutsättning är källkritik och även att de övriga vetenskapliga utredningsmetoderna i Barnets-bästa-kollen använts. Först när alla de utredningsmetoderna har använts korrekt kan en uppgift sägas vara en belagd sakuppgift och uttolkningen av den saklig, opartisk och rättssäker.

ANVÄNDANDET AV PRECISERING I UTREDNINGEN

Antal viktiga påståenden/observationer enligt utredningen på vilka dess analys och bedömning väsentligen grundas:	ANGE ANTAL:
---	-------------

BARNETS BÄSTA

Ideell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten, dess familjerätt, m fl.
Utan evidensbaserade/vetenskapliga utredningsmetoder kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras!

BEDÖMNING

<p>Är urvalet av påståenden opartiskt?</p> <p>OBSERVERA: Påståenden ska väljas så att de är relevanta och inte valts så att de som talar för eller emot en part har valts bort utan att kunna motiveras på ett rimligt sätt.</p>	<p>Ja / Nej</p>
<p>Antal påståenden/observationer av dem ovan som är tillräckligt och korrekt preciserade:</p> <p>OBSERVERA: Att det ska tydligt framgå på vilka sakliga grunder ett påstående och/eller observation uppgift kan anses tillförlitlig eller inte. Detta gäller både berättelsens helhet och dess väsentliga detaljer. Det gäller även utredarnas påståenden och observationer.</p>	<p>ANGE ANTAL:</p>
<p>Antal påståenden/observationer som utifrån utredningsmetoden precisering, därför rimligen måste ignoreras för utredningens analys och bedömning:</p>	<p>ANGE ANTAL:</p>

OBSERVERA: Alla väsentliga påståenden har markerats med P1, P2 och så vidare i utredningen, där P står för påståenden. De väsentliga förekommer först i utredningens "Analys och bedömning" och sedan har motsvarande underlaget för respektive påstående markerats i utredningstexten med P1, P2 och så vidare, samt att samt eventuellt med utdrag ur journalanteckningar som också har bifogats där underlaget för påståendet i själva utredningen har märkts upp på samma sätt.

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE OCH/ELLER TILLÄGG:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt
- Opertiskt - partiskt
- Transparent - inte transparent
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

MOTIVERING:

BARNETS BÄSTA

Idell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten, dess familjerätt, m fl.
 Utan evidensbaserade/vetenskapliga utredningsmetoder kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras!

GRANSKNING AV BASFREVKENS I UTREDNINGEN

DETTA ÄR BASFREVKENS (KORT):

Basfrekvens kan sägas handla om vanlighet. Om en förälder en eller ett fåtal gånger har råkat agera dumdrigtigt så kan man jämföra med andra föräldrar. För det finns inga perfekta föräldrar och det är vanligt att man som förälder gör en del dumdrigtiga saker. Kan detta antas vara inom det breda spann som hör till att vara en normalt fungerande förälder eller inte? Om det är så, så måste varje rätts-säker utredning exkludera sådana händelser från utredningen.

Om händelsen däremot är mycket allvarlig som att man injicerar droger i ett spädbarn så räcker det med en gång, för att det ska vara allvarligt.

Alternativt, om en förälder ena veckan råkar skada barnet på örat, för att nästa vecka skada barnet på ena foten, nästa vecka på ländryggen, nästa vecka i magen, så är det också allvarligt, vi tror att du förstår varför. Det är inte var skadan inträffar utan hur ofta den sker som blir viktig, hur vanlig den är och dess allvar.

Varför behövs den vetenskapliga utredningsmetoden basfrekvens?

Resultatet av forskning, research och över 400 expertgranskade barnutredningar avslöjar att socialtjänsten genomgående sedan 1982 då vi fick nuvarande socialtjänstlag i sina barnutredningar, att de använder enstaka dumdrigtiga händelser som underlag för att påstå att föräldern har så allvarliga brister i sin föräldraförmåga, att de ska förlora sin nära kontakt med barnet.

Vad de lyfter fram är att händelsen faktiskt har inträffat och verkar på det sättet lyckas motbevisa föräldrarna: Var det inte så att du gjorde detta? Det var väl inte barnets bästa? Tyvärr händer det sedan att detta även används av advokater i domstolsförhandlingar samt domstolars beslutsmotivering. Trots att det är osakligt, partiskt, rättsosäkert och inte på något sätt för barnets bästa.

Dessutom möter föräldrarna här en övermakt och eftersom de inte känner till den vetenskapliga utredningsmetoden basfrekvens så skuldbelägger de sig själva för dumheter och olyckligheter som varje normalt fungerande förälder utsätter sina barn för. Det traumatiserar föräldrarna och gör det ofta mycket svårt för dem att försvara sig, de har ju gjort det hemska som de önskar ogjort.

Forskningen, researchen och expertgranskningarna upptäcker ständigt att socialtjänsten har ignorerat metoden basfrekvens och därför tagit fram en utredningsrapport som ger underlag för godtyckliga ingrepp i barns, föräldrars, mor- och farföräldrars mänskliga rättigheter.

ANVÄNDANDET AV BASFREKVENS I UTREDNINGEN

Antal påståenden/observationer av dem ovan som borde ha analyserats med avseende på basfrekvens:	ANGE ANTAL:
--	-------------

BEDÖMNING

Antal påståenden/observationer som har analyserats med avseende på basfrekvens: Det vill säga där utredningen konsekvent har analyserat med avseende på basfrekvens samt tydligt förklarat och dokumenterat detta i utredningsrapporten.	ANGE ANTAL:
---	-------------

BARNETS BÄSTA

Ideell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten, dess familjerätt, m fl. Utan evidensbaserade/vetenskapliga utredningsmetoder kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras!

Antal påståenden/observationer som utifrån utredningsmetoden basfrekvens, därför borde ignoreras i utredningens "Analys och bedömning"	ANGE ANTAL:
--	-------------

OBSERVERA: Alla påståenden där denna metod borde ha markerats med BF1, BF2 och så vidare i utredningen, där BF står för basfrekvens.

EVENTULLT FÖRTYDLIGANDE:

OMDÖME (STRYK ÖVER DET OLÄMPLIGA):

- Sakligt - osakligt
- Opårtiskt – partiskt
- Transparent - inte transparent
- Repeterbarhet - ej repeterbarhet
- Rättssäkert - rättsosäkert

MOTIVERING:

BARNETS BÄSTA

Idell förening för främjandet av rättssäkra, sakliga och opartiska utredningar av barn, utförda av socialtjänsten, dess familjerätt, m fl.
Utan evidensbaserade/vetenskapliga utredningsmetoder kan inte rättssäkerhet eller barnets bästa garanteras!